



ОБОБЩАВАЩ ПРОТОКОЛ

ОТНОСНО ДИСКУСИИТЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ОТ ПРОВЕДЕНИТЕ ОБЩЕСТВЕНИ ОБСЪЖДАНЯ И ОБУЧИТЕЛНИ СЕМИНАРИ

На проведените срещи и семинари по проекта се проведеха дискусии и се направиха следните основни предложения:

1. ДИСКУСИИ:

1.1. Изрази се обща подкрепа на присъстващите действащи съдии за предложените процедури за АРС;

1.2. Необходимост от допълнително законодателно уреждане на действието на решенията по двата вида процедури;

1.3. Нужда от обвързване на решението на ОАРС с действащите процедури по ГПК. (Например да се обвърже процедурата с предлагане на решение с възможността това решение да се предвиди като основание за издаване на заповед за изпълнение. Решението по процедура с налагане на решение или прието от страните решение на ОАРС по процедура с предлагане на решение да служи като основание за издаване на изпълнителен лист);

1.4. Необходимост от теоретично обосноваване и създаване на правна доктрина относно тези процедури за АРС;



Разработване и промотиране на правила за работа на органи за алтернативно решаване на спорове

Проект на Сдружение за правна помощ на потребителите, финансиран по
ОП „Добро Управление“ – BG05SFOP001-3.003-0061-C01



1.5. Обсъдиха се различни възможности за създаване и финансиране на ОАРС, включително да се създават към сдружения на търговци;

1.6. Изразено бе опасения, че ОАРС ще действат едностранчиво изцяло в интерес на потребителите и в ущърб на търговците, като бяха споделени порочни практики в други държави то ЕС (Например беше даден пример със Словакия, в която са се забелязали практики, да се образуват производства, по които да се събира такса от търговеца и после същите да се прекратяват, като разноските остават за сметка на търговеца);

1.7. Обсъдени бяха предложения доколко е допустимо и възможно ОАРС да се създават към местните обществени посредници и към националния омбудсман;

1.8. Бяха обсъдени различните начини на провеждане на производството - с лично явяване, без лично явяване или дистанционно. Бяха изказани притеснения от провеждане на производство с дистанционно явяване. Общото мнение прие, че такава възможност за използване на нови технологии в производството по АРС, е най-доброто решение;

1.9. Обсъждано беше и начина за устойчиво развитие на органите за АРС, като беше предложено да се задължат младшите адвокати да работят определен брой часове в месеца при такива органи и да подпомагат тяхната работа;

1.10. Обсъдена беше и възможността за съдебен контрол на решенията на органите за АРС;



Европейски съюз

Разработване и промотиране на правила за работа на органи за алтернативно решаване на спорове

Проект на Сдружение за правна помощ на потребителите, финансиран по
ОП „Добро Управление“ – BG05SFOP001-3.003-0061-C01



2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

2.1. Да се намали срокът за приключване на процедурата за APC. 90 дневния срок е сметен за дълъг с оглед малката фактическа и правна сложност. Предложено беше първоначалният срок да е кратък и да има възможност за удължаване;

2.2. Предложи се изразът "потребителски арбитраж" да не се използва при обозначаване на процедурите по APC, с оглед спецификите на арбитража в българското право;

2.3. Изрази се становище, че сегашното състояние на процедурите по APC е задоволително;

2.4. Направено е искане/възражение, че търговците не следва да бъдат задължавани да участват в процедури по APC с налагане на решение;

2.5. Да се предвидят изрично в правилата разпоредби, гарантиращи безпристрастността на OAPC и минимално изискване за неговата квалификация;

2.6. Изказаха се съмнения, че не е удачно да се назначават вещи лица в производството по APC, доколкото това ще затрудни процеса за решаване на споровете;

2.7. Относно момента на влизане в сила на решението в процедура по налагане на решение, беше предложено решението да влиза в сила след съобщаването му и на двете страни;



Европейски съюз

**Разработване и промотиране на правила за работа на органи
за алтернативно решаване на спорове**

Проект на **Сдружение за правна помощ на потребителите**, финансиран по
ОП „Добро Управление“ – BG05SFOP001-3.003-0061-C01



2.8. Предложено беше да се въведе отложено плащане на таксата за производството от страна на потребителя, като потребителят да дължи такса за производството само ако искането му бъде изцяло отхвърлено от ОАРС. Това е с оглед да се пресече злоупотребата от потребителите с правото им на жалба;

2.9. Направено беше предложение за горна граница на интереса по потребителски спорове 10 000 лева е високо;

2.10. Предложено беше да се предвидят подробни процедури за уведомяване на страните, с оглед да се гарантира правото им на защита.

Пловдив,

16.11.2019

Екип СППП:

1. Димитър Деков.....

2. Мадлен Кавръкова.....

3. Стоян Мемцов.....